

<p>Ora 34, akte in de informatien en kondschappen voor stad- en landgericht Transcriptie uit het originele document</p> <p>Dit is het verhaal van een diefstal op De Lebbenbrugge van een kist thee. Het gebeurt in 1777 en Garrit Bannink is pachter van De Lebbenbrugge en woont er met zijn vrouw Aeltjen Leerink en zijn gezin.</p>	
	<p>Akte in aanwezigheid van consulibus Spancker en Dr Aberson den 12 Juli 1777</p>
	<p>Vraagstukken Een Wel B. Stadgenoot van Borculo overgegeven om daarover ad infantium [GB enz latijnse tekst] te verhooren den hospes aan de Lebbenbrugge Garrit en des selfs vrouw Aaltje Leerink en soon Arent De verweigerung van de depositie wil den producent met lijden om hondert daalder samt costen en schulden met regten</p>
<p>1^{ste} getuige Gerrit Bannink, Hospes aan de Lebbingbrug, segt, dat in de sestig jaaren oud, en condschap der waarheid te geven is geciteert 2^{de} getuige verklaard niet beter te weten of is diep in de veertig jaaren oud, en geciteert te zijn om de waarheid te geven 3^{de} getuige Arent Bannink segt in het drieentwingste jaar sijnes ouderdom en geciteert te wezen.</p>	<p>1. Getuigen ouderdom te vragen en oft niet tot geven van condschap der waarheid geciteert.</p>
<p>1^{ste} getuige segt jaa 2^{de} getuige segt jaa 3^{de} getuige verklaard van jaa</p>	<p>2. Sijn niet in den laaten avond oft genoegsaam in de nagt van woensdag op donderdag laastleden, aan getuigens huis koomen vaaren diverse persoonen met waagens met vragtgoederen komende van Deventer, die haar nagtrust van haar huis des tijdts gehouden hebben</p>
<p>1^{ste} getuige segt niet beter te weten of Rotman en Sikking, beide onder Wenterswijk woonende zijnde onder die geweest 2^{de} getuige verklaard dat de genoemde persoonen toen aan getuigens huijs nagtrust gehouden hebben, maar dat onbewust is waar ter plaatse deselve wonen 3^{de} getuige segt jaa</p>	<p>3. Sijn onder get(ekende) persoonen onder andere niet geweest Jan H en dr Rotman en G.J. Schiiking beide uit het kerspel Wenterswijk?</p>
<p>1^{ste} getuige segt jaa 2^{de} getuige verklaard dat het gevraagde in desen aan haar welsoo gesezt is, dog dat te bed geweest is, en alsoo die kist niet heeft</p>	<p>4. Heeft den eerste getuige J.H. Rotman onder andere goederen die op zijn waagen gelaaden hadde, niet mee gehadt een</p>

<p>gesien 3^{de} getuige segt jaa</p>	<p>vierkante kist waar in Tee was, en heeft hij die kist om deselve te kunnen te bewaaren, niet van de waagen genomen en in het huis neder gezet</p>
<p>1^{ste} getuige verklaard jaa 2^{de} getuige segt jaa 3^{de} getuige verklaard van jaa</p>	<p>5. Hebben de voerluiden en daar onder mede get(ekende) Rotman en Sikking dien nagt in getuiges huis niet bij het vuur blijven zitten te slaapen</p>
<p>1^{ste} getuige verklaard dat het gevraagde in desen de waarheid is 2^{de} getuige segt jaa, immers dat sulks soo aan haar huijs bestaan heeft 3^{de} getuige segt jaa</p>	<p>6. Is die kist met Tee die door J.H. Rotman in getuigens huis geset was in gek(ende) nagte gestoolen geworden sonder dat get(ekenden) oft iemand van hun huis gesien, daar iets van ontwaar geworden.</p>
<p>1^{ste} getuige verklaard, dat is te bed geweest, en niet weet, of de deure van sijn huijs gesloten geweest is of niet, nog dat niet heeft kunnen bespeuren dat eenig geweld aan deselve gepleegt is. 2^{de} getuige verklaard niet te weten of de deur toe of open dien nagt geweest is, en dat niet heeft kunnen vernemen dat eenig geweld aan deselve is geschied 3^{de} getuige verklaard onbewust te sijn of de deure gesloten is geweest of open gestaan heeft, en dat niet bespeurt is, dat aan deselve eenige breuk of uiterlijk geweld is geschied</p>	<p>7. Is de deur van getuigens huis den nagt ook toe oft gesloten geweest, en hebben get(ekenden) daar aan ook enig inbreuk oft ander gepleegten uiterlijk geweld bespeurt?</p>
<p>1^{ste} getuige verklaard van jaa 2^{de} getuige segt jaa 3^{de} getuige segt jaa</p>	<p>8. Hebben get(ekenden) des morgens vroeg om vier oft vijf uur van get(ekende Rotman of van de ander niet vernomen dat de kist met Tee uit haar huis was weg gestoolen</p>
<p>1^{ste} getuige segt nee 2^{de} getuige segt nee 3^{de} getuige segt nee</p>	<p>9. Hebben getuigen den woensdag avond oft nagt ook bekende ??? nabuuren oft ook vreemde oft suspecte persoonen bij oft omtrent haar huis vernemen oft gesien die te noemen</p>
<p>1^{ste} getuige verklaard niet beter aan de voetspooren te hebben kunnen zien oft die gemelde kist is door twee persoonen uit het huis gedragen over de brug in het Scholtamt Lochem 2^{de} getuige segt dat die naspooringe niet heeft helpen doen verder als even buiten het</p>	<p>10. Hebben get(ekenden) met de boer die de Tee ontstoolen was en met de andere boeren niet gespeurt dat er twee persoonen de Tee uit haar huis moesten gedragen hebben, die op het voetspoor over de brugge in t Scholtamt Lochem daar mede</p>

Hekkeof over de brugge maar dat het gevraagde in desen niet heeft kunnen sien 3 ^{de} getuige segt die naspooringe niet te hebben helpen doen	waren gegaan.
1 ^{ste} getuige verklaard van jaa, en dat twee stukjes bruin papier gevonden te hebben	11. Eerste getuige alleen te vraagen Heeft get(uige) met J.H. Rotman en G.J. Sikking dat voetspoor over de brugge den gemeenen weg op na de ???? den stege niet gevolgt en hebben sij in dat volgen op de weg niet gevonden twee stukjes bruin papier waar mede de kist omplakt was geweest
1 ^{ste} getuige segt jaa	12. En sijn get(ekenden) dat voetspoor al wijder volgende eindelijk niet gekomen in een hof oft gaarden van den boer Dammerman in het scholtampt Lochem in de (hofhuises ??) woonende
1 ^{ste} getuige verklaard van jaa	13. Heeft get(uige) aldaar eeven over den graaven niet gevonden een beitel en een hoopjen Tee op het gras liggende en eenige treden wijdes in een hegge aan den hoek van den hof de kist waar in de Tee geweest was geheel open gebroken
1 ^{ste} getuige verklaard van jaa	14. Heeft eerste get(uige) met die twee boeren, Rotman en Schikking niet verder in de hof van Dammerman na gespeurt en bevonden dat het selfde spoor haar verder leid, langs een hegge tot op een campje daar een stuk rogge en boekweit stont
1 ^{ste} getuige segt dat wel bevonden heeft dat er gegaan was door een stuk boekweit en door de voore tusschen het selve en tusschen een stuk rogge, maar dat niet met Rotman en Sikking in de rogge is gegaan alsoo het verdere gevraagde in dezen niet heeft gezien	15. Heeft get(uige) dat voetspoor niet verder volgend bevonden dat daar de boekweit en 2 vooren die tussen de rogge was gegaan was in de rogge alwaar een redelijke ruime plaats vonden daar de rogge seer vertreeden was en een plaatse van de kist leide en het daardoor geleek oft dat daar in geleegeen hadden oft dat de kist met Tee daar uitgestort was
1 ^{ste} getuige segt met Rotman en Sikking geweest te sijn op de mistvaald van het goed Damme maar niet in het huijs, en aldaar op de mistvaald aan den bouman de gepleegde dieverie verhaald.	16. Heeft get(uige) met die twee boeren Rotman en Sikking niet aan t huis van Dammerboer geweest en van deselfes kennis gegeven en gevraagd oft daar de avond te vooren oft in de nagt ook menschen bij t huis oft in de

	gaarden gehoord gesien oft vernomen hebben
1 ^{ste} getuige verklaard dat de bouman Damme en desselvs knegt met hem getuige , Rotman en Schikking gegaan zijn bevorens de kist Tee en beitel waren gevonden	17. Heeft Dammerman en sijn knegt met hem get(uige) twee eeven gevraagde boeren niet gegaan na de plaats daar de eerste tee en de beitel hadde gevonden vervolgens na de plaats daar de ledige open gebrooken kist leide en wijders na de plaats in de rogge waar over ?? is gevraagt
1 ^{ste} getuige verklaard wel te hebben bespeurt dat twee voetspooren van menschen door de boekweite wierden gevonden en tot op de hegge gezien maar dat een van deselve sig na den Palsenborg en het andere na het huijs op de klumperie zouden gestrekt hebben kan getuige niet zeggen	18. Heeft get(tuige) doen met en beneevens Dammerman en de knekten en de gevraagde voerluiden niet bevonden dat uit de rogge door de boekweit twee aparte voetspooren van ????? te sien waaren waarvan het eene nagespeurt hebben tot bij en omtrent den Palsenborg en dat het andere na de tegenovergen van de boshuire mee hebben nagespeurt tot bij en omtrent het huis de clamperij
1 ^{ste} getuige segt nee	19. Heeft get(uige) met den J.H. Rotman en bij sig hebbende geselschap niet overlegt dat G.H. Schiiking aan de clamperij sou bliven en dat J.H. Rotman na Lochem soude gaan om aan den officier van t scholtampt Lochem t geval kennis te geven en te versoecken dat die twee huisen de Palsenborg en de clampeij mogten worden gevisiteert
1 ^{ste} getuige segt dat geene sodane suspicie als gevraagd tegens de persoonen op den Palsenborg en de Klumperie woonende opgevat heeft	20. Heeft get(uige) ook eenige aparte reeden van suspitie op die persoonen die aan de clamperij en op den Palsenborg woonen, dat aan de gepleegde diefstal konden schuldig zijn, de reeden so get(uige) daar toe mogt hebben tot ????? op te geven en te verklaren
1 ^{ste} getuige verklaard hier aan niets meer te weetens	21. Gelijk met oft get(uige) ook nog als ter ontdekking van deese gepleegde diefstal mogt te weten mede tot ????? te verklaren
De getuigen hebben hare voorschrevene depostien aviatione enz met solemneelen Eede bevestigt.	
Get F E Francken Aberson	